

Proprietarii își caută dreptatea

Odată cu apariția Legii nr. 10/2001, proprietarii, ale căror imobile au fost naționalizate de către comuniști, au sperat că le vor putea recupera. Din 820.000 de notificări existente pe legile proprietății, au fost soluționate, în sensul restituirii proprietăților confiscate, mai puțin de 20%. „Dreptatea” publică astăzi cazurile unor oameni pentru care Justiția și-a pierdut adevărata valoare.

„Judecătoria Blaj, incompetentă să îmi judece procesul”

George Coman a încercat de 18 ani, fără succes, să recupereze o casă a părinților săi. „Tatăl meu a primit în baza legii din 1921 un teren pe care a construit o casă, în comuna Lupu, județul Târnava. Când, în 1962, a ars casa bătrânească a fratelui tatei, tata l-a lăsat pe fratele lui să locuiască în casa noastră, până când el avea să își facă o altă construcție. Din nefericire, unchiul și familia lui nu au mai plecat din casă. În 1990 am fost la Primărie să revendic casa, dar primarul, un comunist, văr cu mine și cu cei din casă, mi-a spus că nu am nici un drept, și folosindu-se de uzul capiune, în 2002 a acordat titlul de proprietate fiului unchiului meu, Coman Vasile. În baza Legii nr. 544, care spune că procesele se judecă în orașul în care locuiește petentul, am acționat în instanță Primăria comunei Lupu și pe toți cei patru primari care nu au vrut să îmi retrocedeze casa. De la Tribunalul București, am fost trimis la Blaj, apoi la Alba Iulia, unde mi s-a spus că nu au competența să judece un asemenea dosar. În 2002, Judecătoria Blaj mi-a cerut șapte milioane taxă de timbru, bani pe care eu nu i-am avut. În Legea nr. 146/1997, articolul 21 prevede că atunci când petentul nu își plătește taxa de timbru, dosarul se înregistrează separat, lucru de care Judecătoria Blaj nu a ținut cont. Am făcut peste 30 de drumuri în comuna Lupu, la Blaj și Alba Iulia, fără nici un rezultat, iar acum de la Blaj au cerut dosarul de la București. Am 82 de ani, cât mă vor mai plimba?”

„E o bătaie de joc”

Mihaela Raluca Dub se judecă din 1994 în trei procese pentru a recupera trei imobile care valorează în jur de șase milioane de euro. „Aceste proprietăți sunt importante pentru memoria bunicilor mei, care au iubit această țară și au luptat pentru ea. Am dat în judecată Primăria București, care le-a vândut fără să aibă dreptul. În 1993 am depus cerere pentru retrocedare, dar până în 2000 Primăria a vândut tot. Dintr-un imobil de 800 mp (34 camere), au rămas doar două camere. Am făcut toate notificările, am obținut obligația ca Primăria să răspundă la notificare, lucru pe care îl aștept de șase ani.

Pe strada Finlanda am un imobil de patru etaje cu 24 de camere, care a fost proprietatea bunicului meu, academicianul inginer Tănăsescu Furtună. În anul 1982, mama mea a vândut familiei Oltean etajul 1 din imobil, dar acest Oltean a șters etajul 1 din actul de proprietate și s-a dat proprietar pe toată casa. L-am dat în judecată, procesul judecându-se de către judecătorul Eduard Oresteanu, căruia Oltean i-a prezentat acte false, în care el deține titlul de proprietate

să plătesc o taxă de timbru de 18.000 euro, casa fiind evaluată la 1,8 mil euro. Mă întreb de ce a fost ales acest judecător, care este urmărit penal pentru că a folosit acte false în procesele pe care le judecă? Deși eu am atenționat Primăria sectorului 1 că Oltean are acte false, primarul Chilian a dat avizul către Prefectura București. De la Serviciul Cadastru sectorul 1, mi s-a spus că dacă nu îmi convine, să îi dau în judecată, lucru pe care l-am și făcut, în prezent având pe rol procese cu Oltean, cu Prefectura, Serviciul Cadastru sectorul 1, Direcția taxe și impozite, care au pus pe rol fiscal tot terenul. Și mai spun că au respectat Legea nr. 10 și Fondul Proprietatea! Cred că aceasta situație se poate rezolva numai dacă sunt schimbați oameni din aparatul funcționăresc. Legile sunt bune, dar nu sunt respectate!”

„Dacă mai vii pe aici, te duci la pușcărie!”

Ion Rădulescu deținea un bloc de două etaje, proprietate de familie, în str. Romulus 44. În 1950, acest imobil a fost naționalizat, Primăria



Mihaela Raluca Dub

mi-a spus că o să se rezolve, nu înainte de a-mi cere iarăși diverse copii ale actelor și istoricul blocului.



George Coman se destăinuie reporterului nostru Dana Pascu

pe tot imobilul. I-am arătat judecătorului actele originale și mi-a cerut

lăsând surorii lui un apartament în care să locuiască. „Sora mea a fost arestată la puțin timp după naționalizare și dusă la Prefectură, unde a fost ținută timp de trei săptămâni. I s-a spus să nu se întoarcă la apartamentul în care locuia, fiind amenințată: «Dacă te mai duci acolo unde stai, te întorci aici!» Eu eram mai mic și am mers cu fratele meu să îi luăm bagajele. În apartament se mutase un securist, iar când l-am întrebat ce se întâmplase cu apartamentul nostru, acesta mi-a spus: «Dacă mai vii pe aici, te duci la pușcărie!»». Sora mea a fost nevoită să se mute într-un pod, trăind destul de greu. După 1990 m-am dus la ICRAL să aflu ce s-a întâmplat de fapt cu imobilul. Mi s-a spus că două apartamente au fost cumpărate, unul dintre ele de către chiriașul securist, care l-a lăsat în apartament pe fiul său. M-am judecat cu ICRAL la sectorul 3, iar la venirea dispoziției, am fost trimis la Primărie, singura în măsură să facă restituirea. Deși mi s-a spus că dosarul meu este în regulă, avocatul Asmărăndiței m-a întrebat ce prefer să primesc: bani sau acțiuni. La răspunsul meu că eu doresc apartamentul, acesta mi-a spus că «deocamdata nu se poate face nimic». Dar când? Am făcut cerere la Primărie și mi se dea dosarul și am fost în audiența la viceprimar, care

Acum aștept să se ia o măsură. Fondul Proprietatea e o pungășie! N-a dat nici acum nimic!”

„Sper să găsesc dreptate la CEDO”

Mihai Niculescu a locuit, timp de 40 de ani, în imobilul mătușii situat pe strada Tunari din Capitală. Acest imobil fusese moștenit de către mătușă de la un bătrân, fiind unica proprietară. Odată cu Legea nr. 92/1950, casa a fost naționalizată, iar mama și mătușa lui Mihai Niculescu au devenit chiriașe. La acea dată, imobilul a fost înregistrat cu 25 de apartamente, la ora actuală figurând 16. „Când a părut Legea nr. 112/1995, nu am efectuat nici un demers, deoarece eram convins că nu voi primi nimic despăgubire. În tot acest timp, imobilul a rămas la ICRAL, care l-a închiriat. Art. 9 din Legea nr. 112/1995 dădea dreptul chiriașilor să cumpere apartamentele (așa cum erau definite prin construcție) în care locuiau la data apariției legii, în acest mod fiind vândute patru apartamente, dar în realitate sunt opt. În 2001, odată cu apariția Legii nr. 10, care prin art. 1 recunoaște abuzul naționalizării și stabilește termene pentru notificare în vederea restituirii în natură, am decis să fac demersurile necesare pentru recuperarea imobilului. Pentru cele patru apartamente vândute

prin Legea nr. 112/1995, am demarat acțiunea juridică pentru anularea contractelor de vânzare-cumpărare, arătând că nu s-au respectat prevederile articolului 3, 9 și 14 din Legea nr. 112, ceea ce face ca anularea contractelor să cadă sub incidența prevederilor art. 46 alin. (2) a Legii nr. 10/2001, care prevede că sunt declarate nule contractele de vânzare-cumpărare întocmite în baza Legii nr. 112, atunci când acestea sunt încheiate cu rea-credință. Am demonstrat reaua-credință prin faptul că acei chiriași nu aveau dreptul să ceară cumpărarea decât după șase luni de la intrarea în vigoare a legii, lucru de care aceștia nu au ținut cont. În plus, nu au fost respectate prevederile art. 3 din Legea nr. 112, care stipulează că se pot vinde apartamentele doar în forma fizică dată prin construcție. Am câștigat procesul la nivel de Judecătoria și am obținut anularea contractelor de vânzare-cumpărare, dar în urma apelului și recursului, procesul a fost câștigat de către foștii chiriași.

Am făcut demersuri la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), iar acum am primit corespondență că dosarul meu a ajuns la Camera nr. 3, ceea ce înseamnă faptul că procesul se apropie de final. În dosarul trimis la CEDO am prezentat neregulile constatate și am solicitat rejudecarea în România. În cazul apartamentelor nevândute, am solicitat disjungerea cauzei în sensul restituirii apartamentelor care la ora actuală sunt închiriate de către ICRAL. Dosarul meu este complet și se află la Primăria Municipiului București din anul 2003, iar până în luna ianuarie 2007, am certitudinea că nimeni nu s-a uitat pe dosar.

Văzând acest lucru, am început să merg la Primărie din două în două zile, până am reușit ca dosarul meu să fie transmis la birourile care fac verificările de rigoare. La ora actuală urmează a se face un referat final, urmând a fi supus verdictului Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001. În privința apartamentelor vândute, aștept decizia CEDO. În toți aceștia ani, deși sunt pensionar, am ajuns și „avocat”, fiind nevoit să învăț legile, pentru că dacă nu le știi, ești luat de fraier”.

Dana PASCU

ROMANIA 1991

COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR

JUDEȚUL ALBA

NR. 11488/740 CODUL

TITLU DE PROPRIETATE

Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, pe baza propunerii Comisiei comunale, organizată, organizată și în baza dispoziției prezidențiale nr. 390/2003 a Comisiei Jud. Alba privind aplicarea legii 19/91, Directori generali: Ion Dorin Relegan, data 07.07.2003

DECLARĂ 07.07.2003

Proprietarul (a) **COMAN GEORGE VALERIU**
(moștenitorii defunctului) (a) **COMAN VALER**

de domiciliu în comuna, orașul, municipiul **BUCUREȘTI**, județul **CERBAU**, structura și amplasarea conform celor de pe plan.

Principiul va accede asupra celor de mai sus, toate drepturile și obligațiile ce decurg din lege.

1 ha 4300 mp, din care:
- prin reconstrucția dreptului de proprietate 1 ha 4300 mp
- prin constituirea dreptului de proprietate ha mp

Locușul este situat în comuna, orașul, municipiul **LUPU**, județul **CERBAU**, structura și amplasarea conform celor de pe plan.

Proprietarul va accede asupra celor de mai sus, toate drepturile și obligațiile ce decurg din lege.

PREFECT SECRETAR DIRECTOR GENERAL

AGRICULTURĂ ȘI ALIMENTAȚIE ORGANIZAREA TERITORIULUI

OFICIUL DE CADASTRU ȘI ORGANIZAREA TERITORIULUI DIRECTOR

ing. Dorin Relegan

DATA 20.12.2002